




REPUBLIKA HRVATSKA
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA
 OPĆINA PRIMOŠTEN
NAČELNIK

KLASA: 008-02/22-03/15
URBROJ: 2182-2-02-22-1
Primošten, 12. listopada 2022. godine

ŠIBENSKI PORTAL

*Krug Šibenik d.o.o.
Jurja Barakovića 2
22000 Šibenik*

PREDMET: - OPĆINA PRIMOŠTEN, reagiranje/demantij na članak objavljen dana 10. listopada 2022. godine u 11:07 sati, na portalu "Šibenski portal", autora Mario Marotti, naslova: *"I drugi Petrinin zid "srušio" nadzor Ministarstva graditeljstva! Hoće li graditi treći?"*, uz zahtjev za ispravak netočnih navoda

Sukladno odredbama Zakona o medijima („Narodne novine“ broj: 59/04, 84/11 i 81/13), Stipe Petrina, općinski načelnik Općine Primošten glavnom uredniku portala podnosi reagiranje na članak koji je dana 10. listopada 2022. godine u 11:07 sati objavljen na portalu "Šibenski portal", autora Mario Marotti, naslova: *"I drugi Petrinin zid "srušio" nadzor Ministarstva graditeljstva! Hoće li graditi treći?"*, te se podnosi zahtjev za ispravkom netočnih i maliciozno iznesenih informacija na štetu jedinice lokalne samouprave.

Naime, u gore citiranom i objavljenom članku iznosi se niz neistina, netočnih informacija kojima se u javnosti nanosi šteta Općini Primošten. Obzirom da se u članku navodi kako se radi o zidovima upitne opravdanosti i funkcije, kao što se iznose i insinacije da općinski načelnik, odnosno Općinsko vijeće Općine Primošten namjeravaju i sagraditi "treći zid", potom da se gradnja zidova vrši u inat obitelji Skorin Kapov, odnosno da se isti rade nasuprot njihove garaže iz koje godinama ne mogu izvući trajler s gliserom, da se gradnjom zidova nezakonito troši komunalni budžet za podizanje sramotnih zidova na nezakonitim mjestima, da "svi" nadležnost vraćaju komunalnom redaru Općine Primošten od kojega da nije očekivati da će nešto napraviti "u skladu sa zakonom i svojim ovlastima" uspoređujući navedenu situaciju sa "bajkom ili znanstvenom fantastikom" te brojne druge neproverene, netočne, lažne i maliciozne informacije – bez da se prije objave članka zatražilo očitovanje od Općine Primošten u svrhu provjere sada već objavljenih i zlonamjernih informacija.

Po uobičajeno "nepristranom" novinaru Mario Marottiju, u predmetnom članku navedene su doslovno gluposti kojima isti samo daje moralnu satisfakciju administrativnim teroristima koji su angažirali i preopteretili doslovce cijeli sustav u pokušaju da "istjeraju pravdu" onako kako je isti zamišljaju. Prvenstveno, sam naslov članka je tendenciozan, bezobrazan i ničim potkrijepljen, a da se autor članka prethodno informirao i tražio očitovanje Općine Primošten, isti bi primjerice znao da su g. Skorin Kapov od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine zatražili da se donese rješenje kojim se zid proglašava nezakonitim, a koji zahtjev je odbačen Rješenjem Ministarstva, KLASA: UP/I-363-03/22-14/1, URBROJ: 531-07-01-02/07-22-1 od dana 10. siječnja 2022. godine i čije obrazloženje u bitnome navodi kako je nesporno utvrđeno da nema nepravilnosti u provedenom nadzoru postupanja prvostupajskog tijela u vezi sa gradnjom predmetnog zida (rješenje u privitku).

Uostalom, višekratno su podnositelji zahtjeva Općini Primošten (komunalnom redaru) slali zahtjeve za žurno donošenje rješenja o uklanjanju zida, po kojim zahtjevima je isti ažurno i u skladu sa zakonom postupao, obavljao izvide na terenu, sastavio zapisnik o istome, te sukladno navodima iz zapisnika – podnositelje redovito obavještavao o utvrđenoj stanju. S druge strane, u članku se navodi i kleveće pak komunalnog redara na način da se navodi kako isti ne smije ništa napraviti, odnosno da istog "plaća Petrina", što je stanje uma zrelo za zdravstveni pregled liječnika određene specijalizacije, odnosno svih onih koji imaju takva shvaćanja i ne libe se iznositi i pronositi gluposti javno putem medija. Koliko je Općini Primošten poznato iz svih do sada vođenih, ali i budućih sudskih i upravnih postupaka, g. Skorin-Kapov angažirali su više odvjetnika i odvjetnička ureda, stoga su prije navedenih utuživih izjava možda trebali potražiti pravni savjet i naučiti kako pojedinac u jedinici lokalne samouprave ne plaća službenika, već ga plaća institucija za njegov rad, i to sukladno stručnoj spremi i složenosti poslova koje obavlja. No, nije cilj ovog demantija davati poduke novinarima niti g. Skorin-Kapov, već ukazati kako navedenim zlonamjernim shvaćanjima koja se bez ikakve provjere javno iznose – nanosi šteta Općini Primošten, koju će ista opet zakonskim putem potraživati. Naime, tvrditi da se sve institucije ove države praktički "boje Petrine", suvišno je uopće komentirati, što opet dovodi do zaključka o potrebi detaljne i duže stručne pomoći i obrade od strane liječnika specijalista psihijatrijske struke.

Osim prethodno iznesenih navoda i činjenice da su g. Skorin-Kapov tražili od Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine kao i od Visokog upravnog suda zatražili da se donese rješenje o rušenju zida, i u kojim zahtjevima su bili odbijeni/odbačeni, isti su prema Općini Primošten i ostalim institucijama nastavili upućivati niz dopisa, očito kako bi zadovoljili svoje frustracije (*u prilogu, dopis Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Uoz-36/21-23, od dana 16. svibnja 2022. godine*).

Naime, nova okolnost u predmetnom "slučaju" nastaje provedenom parcelacijom kat. čest. 772/4 i 19666/2 (javni put), po investitoru Jerku Jurinu (susjedu, čija se garaža nalazi nasuprot kuće od Skorin-Kapov), kada je izvršena parcelacija dijela navedenih nekretnina te je nastala nova čestica 772/15, K.O. Primošten, koja u naravi predstavlja garažu čime su se iskristalizirale činjenice koja Općina Primošten tvrdi od početka spora sa Skorin-Kapov, a to je da je isključivi cilj istih uzurpirati cca 200 m² javne površine – javnog puta i na svaki način onemogućiti komunikaciju za ostale katastarske čestice koje se nalaze iza objekta od Skorin-Kapov. Kako je navedena parcelacija učinjena na štetu Općine Primošten odnosno njezine imovine, pokrenuti su odgovarajući upravni i kazneni postupci u svrhu zaštite općinske imovine što je Općini Primošten jedini cilj od samog početka spora, a što očito g. Skorin-Kapov ne mogu shvatiti, već svoj privatni interes stavljaju ispred javnog. Općina Primošten će naravno reagirati u navedenom slučaju "parcelizacije na štetu javnog puta",

stoga nije isključeno niti da se izvrši uklanjanje dijela nekretnine kojom se opet zadrira u prostor koji jednako i pod svim uvjetima pripada svima odnosno koji je javno dobro.

Također, ukoliko se u pokrenutim postupcima ustanovi da je inicijativa provedene parcelacije potaknuta od samih g. Skorin-Kapova, koji zaobilaznim putem pokušavaju iznaći rješenje svog postojećeg "problema", institucijama i javnosti konačno će biti jasno s kim i iz kojeg razloga Općina Primošten (i ostale institucije) već godinama vode besmislene postupke i tko zbog viška slobodnog vremena piše knjige u kojima omalovažava gotovo cijelu državu i pravni poredak, samo iz jednog i isključivog razloga – što im odluke tih istih tijela ne odgovaraju. Razumno je za očekivati da neko tijelo moguće donese pogrešnu odluku, no tvrditi da cijela hijerarhija pravnog sustava (općinski sudovi, županijski sudovi, upravni sudovi, Visoki upravni sud, Vrhovni sud Republike Hrvatske, općinsko državno odvjetništvo, županijsko državno odvjetništvo) ali i sve komore (geodeta, arhitekata te građevinska inspekcija, veleposlanstvo i svi ostali kojima se obraćaju) konstantno i opetovano donose pogrešne i na zakonu neosnovane odluke ako se oglase nenadležnima ili ako odbiju/odbace njihov zahtjev - je apsolutno suludo.

Ono što je Općina Primošten dužna činiti i što od svog osnutka čini jeste svim zakonom dopuštenim načinima štiti svoju imovinu, te po potrebi i sankcionirati pojedince koji zlouporabama pokušavaju prisvojiti nešto što im očito ne pripada niti im može pripadati i koji, kako to ispada, pokušavaju preuzeti ulogu Općine i općinskih službi (a što se iskristaliziralo i na javnoj raspravi povodom VI. izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Primošten na kojoj su g. Skorin-Kapov sudjelovali i kada su autoritativno zahtijevali da njihova čestica mora "ući u žuto", uz optužbe da su oštećeni, odnosno da im je općinski načelnik ukrao milijun eura činjenicom što se njihova čestica nalazi u "zelenom").

Što se tiče Odluke Visokog upravnog suda, od dana 21. ožujka 2022. godine, ista na niti jedan način ne nalaže Općini Primošten poduzimanje nikakvih radnji u vidu uklanjanja postojećeg zida (kao što je to primjerice navedeno u rješenju u aktualnom slučaju "Zmajan", gdje je Upravni sud, odnosno Visoki upravni sud presudio da se nekretnine moraju ukloniti). Dapače, i samo Ministarstvo kao i upravni i općinski sudovi, ne nalaze nezakonitosti u postupanju Općine Primošten kojoj je, ponavlja se – jedini cilj i dužnost zaštititi ono što joj po zakonu pripada, odnosno svu onu imovinu koja je javni interes. Upravo iz navedenog razloga, Općina Primošten odnosno Općinsko vijeće, postupilo je sukladno uputi Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te donijelo Odluku odnosno (izmjenu) Programa održavanja komunalne infrastrukture, slijedom čega proizlazi da sama Općina niti nije trebala ikakve Odluke donositi obzirom da održavanje komunalne infrastrukture spada u dnevno operativni dio ovlasti i rada jedinice lokalne samouprave.

U predmetnom članku nadalje navode se neistine kako su g. Skorin-Kapov nedvojbeno oštećeni iz razloga što u vlastitoj garaži posjeduju brod, koji da ne može iz iste izaći upravo iz razloga sagrađenog zida. Ustrajanje u predmetnim navodima nakon održanog očevida u predmetu Općinskog suda u Šibeniku Pn-104/2019, dana 17. ožujka 2022. godine, pokrenutog od strane g. Skorin-Kapova (koji tuže pak Općinu da im naknadi štetu odnosno da im isplati iznos novca koji su isti potrošili unajmljuvajući proteklih ljeta charter brodove za plovidbu i ljetovanje), ukazuje se zaista suludim. Naime, na sudskom očevidu u spomenutom predmetu, bez dvojbe je utvrđeno da brod izlazi iz garaže odnosno da su svih ovih godina bespotrebno angažirane sve institucije (od sudova, upravnih tijela, komora arhitekata i geodeta, ambasada i dr.) temeljem lažnih navoda g. Skorin-Kapov, koji prethodno očito nisu niti pokušali brod izvesti iz garaže. U svrhu dokazivanja predmetnih navoda, u privitku se šalje izvadak iz zapisnika sa sudskog ročišta iz kojeg je vidljivo kako je konstatirano da je

brod sa trailerom uspješno izveden iz garaže (no upravo garaža, sada položena na novoformiranoj kat. čest. 772/15, K.O. Primošten, koja nedvojbeno zalazi u dio javne površine - kat. čest. 19666/2, K.O. Primošten, u naravi nerazvrstana cesta, predstavljala je problem prilikom izlaska broda) kao i fotografiju broda van garaže, i koji se kao takav očito mogao koristiti za namjenu za koju i služi. Toliko o navodima da su g. Skorin-Kapov oštećeni i onemogućeni u korištenju svoje imovine. Kako je predmetni sudski postupak još u tijeku, nećemo iz istoga iznositi daljnje detalje, no svakako će javnost biti upoznata s istim postupkom po njegovu okončanju.

Pretjerana briga g. Skorin-Kapov za općinski proračun i budžet, očito je rezultat neposjedovanja ikakve pravomoćne presude niti rješenja koji bi im "dao za pravo", jer da isto imaju – vjerujemo da bi sukladno svojoj praksi, obavijestili svaku instituciju kojoj su se obraćali. Naime, u općinskom proračunu predviđena su sredstva za gradnju i održavanje komunalne infrastrukture, no nisu predviđena sredstva za angažman službenika da odgovaraju na suludnih ukupno sada cca 25.000 stranica (opet upućenih Općini, županiji, sudovima, inspekcijama, komorama) kako bi se zadovoljio neosnovani i neopravdani interes pojedinaca.

Slijedom navedenog, traži se od naslova da sukladno odredbama Zakona o medijima, na istom ili istovjetnom mjestu odnosno na isti način, u roku od 8 dana od zaprimanja ovog dopisa/demantija u cijelosti i bez ikakvih izmjena objavi predmetni demantij na članak objavljen dana 10. listopada 2022. godine u 11:07 sati, na portalu "Šibenski portal", autora Mario Marotti, naslova: "*I drugi Petrinin zid 'srušio' nadzor Ministarstva graditeljstva! Hoće li graditi treći?*", sve u cilju točnog i istinitog informiranja javnosti vezano za predmetnu problematiku.

OPĆINA PRIMOŠTEN
OPĆINSKI NAČELNIK
Stipe Petrina



PRILOG:

- Rješenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: UP/I-363-03/22-14/1, URBROJ: 531-07-01-02/07-22-1 od dana 10. siječnja 2022. godine
- izvadak iz zapisnika predmeta Općinskog suda u Šibeniku
- članak "Kako je moguće nelegalnu kuću upisati u katastar: Priča sa Zmajana dobila je novu dimenziju apsurdna", objavljen dana 10.10.2022. godine na portalu dnevnik.hr
- dopis Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Usov-36/21-23, od dana 16. svibnja 2022. godine
- slika broda (izvan garaže)



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA,
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE

KLASA: UP/I-363-03/22-14/1
URBROJ: 531-07-01-02/07-22-1
Zagreb, 10.01.2022.

Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ulica Republike Austrije 20, Zagreb, OIB: 95093210687, rješavajući po zahtjevu od 21. kolovoza 2020. godine podnositelja Jadranka Skorin-Kapov, Primošten, Raduča 42, OIB: 86622122126 i Darko Skorin-Kapov, Primošten, Raduča 42, OIB: 98541105131, za donošenje rješenja kojim se zid proglašava nezakonitom gradnjom na javnom putu izgrađen po „Odluci o zaštiti dijela nekretnine čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten izgradnjom zida“, KLASA: 361-02/19-02/03, URBROJ: 2182/02-19-1 od 01. veljače 2019., koju je donio Općinski načelnik Općine Primošten, po zahtjevu stranke na temelju odredbe članka 96. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09 i 110/21), a u svezi sa člankom 61. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ 153/13), članka 110. stavak 2. Zakona o cestama (»Narodne novine«, br. 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14 i 110/19) i članka 118. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj 68/18 i 110/18. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), donosi slijedeće:

RJEŠENJE

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Republike Hrvatske (dalje u tekstu – Ministarstvo) zaprimilo je 21. kolovoza 2020. od Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Odjela za građane predstavku Jadranke Skorin-Kapov i Darka Skorin-Kapov kojom se ukazuje na izgradnju zida na k.č. 19666/2 k.o. Primošten, za koji zid se navodi da je nezakonito izgrađen na mjestu gdje prema zakonima nije mogao biti izgrađen. Navedenim zahtjevom se traži od Ministarstva donošenje rješenja kojim se zid proglašava nezakonitom gradnjom, precizirajući dopunom predstavke od 9. lipnja 2021. godine da se ne traži donošenje odluke o uklanjanju zida već da nadzor ukaže na nezakonitost gradnje zida na javnom putu jer je to onda argument za vođenje sudskog spora i protiv odluka komunalnog redara i protiv očitovanja pročelnice Jedinственog upravnog odjela Primošten.

Podnositelj zahtjev temelji na navodima kako je Bucavac d.o.o. Primošten 8. veljače 2019. godine izgradio betonski zid u dužini od 2,90 m, širine 0,25 m i visine 1,10 m na nekretnini oznake k.č. 19666/2 k.o. Primošten u blizini granice sa zapadnim dijelom k.č. 772/4, k.o. Primošten. Tim zahvatom je onemogućena komunikacija stranci s nekretnina kojih su oni vlasnici i posjednici i to dijela k.č. 772/4, k.o. Primošten i k.č. zgr. 1066/1, k.o. Primošten u naravi kuća i dvor i to na način da je izvođač onemogućio stranci sa svog dijela k.č. 772/4, k.o. Primošten izlaz na javni put k.č. 19666/2, k.o. Primošten i istovremeno onemogućio stranke u ulaženju i izlaženju vozila i brodice, koju brodicu u zimskim mjesecima drže u garaži koja je na k.č. 1066/1, k.o. Primošten. Stranka smatra da je izgradnja predmetnog zida na javnom putu nedopuštena zakonima, te predlaže da Ministarstvo donese odluku kojom će se ukazati na nezakonitost gradnje zida na javnom putu odnosno na k.č. 19666/2 u Primoštenu navodeći da je izgradnja predmetnog zida protivna Zakonu o komunalnom gospodarstvu (čl. 4. , 11., 17. i 114.), Zakonu o cestama (čl. 3. , 45. 98. i 101), Zakonu o gradnji (čl.156.-160.), Zakonu o građevinskoj inspekciji (čl.10) i Zakonu o Državnom inspektoratu (čl.68).

U postupku utvrđivanja činjeničnog stanja ovo Ministarstvo nalazi da je načelnik Općine Primošten donio Odluku o zaštiti dijela nekretnine čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten izgradnjom zida“, KLASA: 361-02/19-02/03, URBROJ: 2182/02-19-1 od 01. veljače 2019. godine (dalje u tekstu: Odluka), između ostalog, temeljem članka 2. st. 1. točke 4. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“ broj 112/2017), u pet točaka slijedećeg sadržaja: „1. Iz razloga zaštite imovine Općine Primošten i sprečavanja uzurpacije nekretnina u vlasništvu Općine Primošten od strane vlasnika susjednih nekretnina, izgradit će se zidovi na dijelu nekretnine katastarske oznake čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten (nekretnina koja u naravi predstavlja javni put) kao i na dijelu koji predstavlja granicu između nekretnina katastarske oznake čest. zem. 772/12 i 774/3 (koji u naravi predstavlja gornji dio Ulice Velika Raduča do magistrale, dok je u zemljišnim knjigama opisano kao put, neplodno), sve radi zaštite i sprečavanja uzurpacije puta nužnog za siguran i neometan prolazak svih žitelja sa područja Općine Primošten. 2. Konkretni zidovi iz točke 1. ove Odluke, a sukladno Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, protezati će se do visine od 1 metar – 1,20 metara, a duljine od 1 metar do 2 metra. 3. Iz razloga ekonomske prirode, odnosno uštede, gradnja iz točke 1. ove Odluke biti će povjerena ustanovi odnosno poduzeću u vlasništvu Općine Primošten – Bucavcu d.o.o., a sredstva za financiranje predmetne gradnje osigurava Proračun Općine Primošten za 2019. godinu. 4. Sukladno članku 6. st. 1. Pravilnika o provedbi postupaka javne nabave Općine Primošten („Službeni vjesnik Općine Primošten“ broj 1/17) Općina Primošten i izabrani pružatelj usluge – svoje međusobne odnose ne trebaju regulirati zasebnim ugovorom budući da se za nabavu radova, roba i usluga procijenjene vrijednosti manje od 20000,00 kn ne treba sklapati poseban Ugovor. 5. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.“

O izvršenom inspekcijskom pregledu po službenoj dužnosti, 18. veljače 2019. godine, zahvata u prostoru, odnosno izgradnje amiranobetonskog zida na rubu k.č. 19666/2 k.o. Primošten (put-javno dobro), u Primoštenu, nasuprot k.č.zgr. 1066/1 k.o. Primošten, Raduča 42, temeljem zaprimljene prijave stranke Jadranke i Darka Skorin-Kapov, izvješćuje se već u dopisu Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područne jedinice u Šibeniku, Odjela Šibensko-kninske županije, KLASA: 362-02/19-16/368, URBROJ: 531-07-1-3-5-19-9 od 13. ožujka 2019. U istom viši građevinski inspektor, Željko Bedrica, dipl. ing. građ. navodi da je predmetni zid dužine 2.90 m, debljine 0.25 m i visine od 1.05 m do 1.12 m. Dalje navodi da odredbom čl. 2. st. 1. podstavak 4. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“ 112/17 i 34/18), bez građevinske dozvole

i glavnog projekta može se graditi ogradni zid visine do 1,60 m i potporni zid visine do 1,00 m mjereno od najnižeg dijela konačno zaravnatog i uređenog terena uz ogradu odnosno zid do najviše točke ograde odnosno zida. Člankom 2. stavak 3. podstavak 2. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ 153/13), propisano je da poslove nadzora za radove koji se grade bez građevinske dozvole i glavnog projekta obavlja upravno tijelo jedinice lokalne samouprave nadležne za poslove komunalnog gospodarstva. Dopis je dostavljen na ime Lea Skorin-Kapov, Zagreb, te na znanje Općini Primošten, Jedinственom upravnom odjelu, Primošten.

Općinski sud u Šibeniku je donio Rješenje Posl. Br. 9 Psp-8/2019-17 od 18. prosinca 2019, kojim se odbacuje tužba u pravnoj stvari tužitelja 1) Darko Skorin i 2) Jadranka Skorin-Kapov protiv tuženika 1) Bucavac d.o.o. Primošten i 2) Općina Primošten, radi smetanja posjeda uz obrazloženje: „...Pregledom zemljišnih knjiga utvrđeno je kako je navedena nekretnina upisana u Z.U. 1880 k.o. Primošten kao put, u B listu upis Općenarodne imovine, u što se sud uvjerio i neposrednim zapažanjem prilikom uviđaja na licu mjesta provedenim dana 24. svibnja 2019. godine uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka geodetske struke Karla Štampalije dipl. ing. geod. kojom prilikom je izvršena identifikacija spornog zida te je temeljem nalaza geodetskog vještaka utvrđen položaj predmetnog zida koji je na skici mjesta očevida (uviđaja) prikazan slovima A-B, duljine 290 cm; širine 25 cm i visine cca 110 cm te da je nedvojbeno smješten na dijelu čest.zem. 19666/2 k.o. Primošten koja je u naravi put. Navedeno utvrđenje stalnog sudskog vještaka je prihvaćeno od svih parničnih stranaka, čak štoviše i sami tužitelji su to isticali nespornim. S obzirom na izvršenu identifikaciju čestice na kojoj je izgrađen zid, nedvojbeno je da je zid sagrađen na javnoj površini. Javno dobro kao stvar na kojoj ne može postojati pravo vlasništva (čl. 2. st. 2 Zakona o vlasništvu) ne može biti predmet (objekt) posjeda. Kako zbog pravnog statusa zemljišta na kojem je postavljena zapreka (javno dobro) to zemljište nije moglo biti predmet posjedovanja, nije moguće tražiti tužbom posjedovnu zaštitu jer se ne radi o postupku koji spada u sudsku nadležnost. Bez obzira što se posljedica radnji poduzetih na javnom dobru (gradnja označenog betonskog zida) reflektiraju na stvari na kojima postoji faktična vlast (posjed) i koje mogu biti u vlasništvu, sud ne može naložiti uspostavu prijašnjeg stanja (uklanjanje izgrađenog zida) zbog nenadležnosti jer to spada u nadležnost uprave (a ne suda).“

Rješenjem Županijskog suda u Rijeci u predmetu Gž-731/2020-4 odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: Psp-8/2019 od 18. prosinca 2019. godine.

Ovo Ministarstvo je postupajući prema podacima iz predstavke, sukladno odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o državnom inspektoratu („Narodne novine“ br. 115/18) kojom je propisano da inspekcijske poslove nadzora građenja, provedbe stručnog nadzora građenja, održavanja i uporabe građevina obavlja građevinska inspekcija, predstavku dostavilo dopisom KLASA: 041-01/20-01/38, UR.BROJ: 531-01-20-2, od 26. kolovoza 2020. na nadležno postupanje Državnom inspektoratu u dijelu koji se odnosi na postupanje iz nadležnosti građevinske inspekcije. Državni inspektorat se oglasio nenadležnim za donošenje rješenja o uklanjanju predmetnog zida, te je o razlozima nenadležnosti građevinske inspekcije obavijestio Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Ured predsjednika Republike Hrvatske, kao i stranke. Dopisom KLASA: 362-02/20-16/1296, URBROJ: 443-01-19-02/1-20-9 od 15. listopada 2020., Državni inspektorat, između ostalog navodi da se u ovom slučaju nedvojbeno radi o jednostavnom građenju na nerazvrstanoj cesti, da građenjem predmetnog zida, cesta kojom upravlja Općina Primošten nije dograđena, nije promijenjena veličina trase ceste niti se radi o poslovima izvanrednog održavanja što znači da se nisu izveli građevinski radovi za koje je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu ili glavni projekt, u kojem slučaju bi bila nadležna postupati građevinska inspekcija. Dalje, da je nadležni građevinski inspektor tadašnjeg ministarstva u Šibeniku obavio nadzor u ožujku 2019. godine i utvrdio da

se radi o jednostavnoj građevini koja se može graditi bez građevinske dozvole i glavnog projekta, o čemu je podnositelje zahtjeva i Općinu Primošten obavijestio dopisom KLASA: 362-02/19-16/368. Iako građevinska inspekcija i komunalni redari nadziru primjenu Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i podzakonskih propisa koji se odnose na građenje jednostavnih građevina i radova, a koji se mogu izvoditi bez građevinske dozvole, što je detaljno određeno Pravilnikom o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“ broj 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20), Državni inspektorat u vezi postupanja građevinske inspekcije na temelju Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ broj 153/13), za ovaj slučaj, uputio je da su od 01. travnja 2019. godine stavljene izvan snage odredbe tog Zakona koje se odnose na građevinsku inspekciju, ali su ostale na snazi odredbe u svezi nadležnosti i ovlasti komunalnih redara u provedbi nadzora građenja. Vezano za ovlasti i djelokrug rada građevinske inspekcije, člankom 25. Zakona o državnom inspektoratu („Narodne novine“ br. 115/18), koji je stupio na snagu 01. travnja 2019. godine, određen je djelokrug rada građevinske inspekcije na način da taj djelokrug ne podrazumijeva obavljanje inspeksijskog nadzora građenja građevina čije građenje prema posebnom propisu nadziru druge inspekcije, upravna tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te nadzorne službe javnih ustanova. Državni inspektorat, vezano za problem koji je nastao zbog spornog zida, ističe da se radi o djelokrugu koji je država prenijela u nadležnost jedinicama lokalne i područne samouprave i/ili se radi o rješavanju vlasničkih odnosa, te bi građevinska inspekcija odnosno Državni inspektorat prekoračio svoje ovlasti postupajući u ovom konkretnom predmetu.

Na traženje ovog Ministarstva KLASA: 041-01/20-01/38 URBROJ: 531-01-2-20-7 od 2. studenoga 2020. godine za nadležnim postupanjem, Općina Primošten se o poduzetim radnjama očitovala dopisom KLASA: 041-01/20-03/38, URBROJ: 2182/02-03/02, od 19. studenoga 2020. godine, u privitku kojeg je priložila dopis ovom Ministarstvu KLASA: 363-04/20-03/03, URBROJ: 2182/02-03/02 od 9. srpnja 2020, izvješće komunalnog redara Ivica Babačića o postupanju, KLASA: 363-04/20-03/03, URBROJ: 2182/02-03/7-20-2 od 27. svibnja 2020., zatim, dopis komunalnog redara Ivica Babačića o postupanju kao obavijest strankama KLASA: 041-01/20-03/02 URBROJ: 2182/02-03/7-20-2 od 17. studenoga 2020. Referent-komunalni redar Jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten g. Ivica Babačić, postupio je u skladu s člankom 2. stavkom 3. podstavkom 2. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ 153/13), pristupio je pregledu dokumentacije koja je dostavljena od strane Ministarstva, odnosno dokumentacije vezane uz predmetni slučaj a koju posjeduje Općina Primošten. U dopisu Ivica Babačića, referent komunalni redar Općine Primošten, od dana 17. studenoga 2020. godine, navedeno je da u ovom slučaju nema protupravnosti postupanja. Navodi se da je Općina Primošten svom komunalnom poduzeću Bucavac d.o.o. izdala nalog za izgradnju zida na čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten, sve temeljem ovlasti koje proizlaze iz Zakona o cestama („Narodne novine“ br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14). Dalje se obrazlaže da je u članku 107. st. 2. Zakona, pod nazivom „Upravljanje nerazvrstanim cestama“ utvrđeno da: *„Jedinica lokalne samouprave može osnovati trgovačko društvo u svom vlasništvu radi obavljanja poslova upravljanja i održavanja nerazvrstanih cesta te poslova građenja nerazvrstanih cesta...* Temeljem navedene odredbe, komunalno poduzeće Bucavac d.o.o., u 100% vlasništvu Općine Primošten po nalogu Općine, izvršilo je gradnju predmetnog zida na javnom putu nerazvrstanoj cesti. Komunalno poduzeće između ostalog pri Trgovačkom sudu u Zadru, Stalna služba u Šibeniku registrirano je za - „održavanje nerazvrstanih cesta“, te „građenje, projektiranje, nadzor nad gradnjom“ pa je temeljem navedene odredbe i imalo ovlast za postupanje u predmetnoj stvari. Slijedom navedenog komunalno poduzeće postupilo je temeljem Odluke o zaštiti dijela nekretnine čest. zem. 19666/2 k.o. Primošten izgradnjom zida, KLASA: 361-02/19-02/03, URBROJ: 2182/02-19-1 od 01. veljače 2019. godine, odnosno

izdala nalog komunalnom poduzeću temeljem ovlasti koje su joj dodijeljene zakonom. Građenjem predmetnog zida cesta kojom upravlja Općina Primošten, navedeno je u očitovanju, nije dograđena, nije promijenjena veličina trase ceste niti se radi o poslovima izvanrednog održavanja što znači da je riječ o radovima koji su u nadležnosti općine odnosno koji su se mogli povjeriti komunalnom poduzeću. Kako je riječ o građevinskim radovima za koje nije bilo potrebno ishoditi građevinsku dozvolu ili glavni projekt, u kojem slučaju bi bila nadležna postupati građevinska inspekcija (koja je ranije obavijestila stranke da građevinska inspekcija nije nadležna u istom), iz spisa predmeta proizlazi da je pritužba u cijelosti neutemeljena kako u odnosu na Državni inspektorat tako i u odnosu na općinu. Općina je ranije putem svog službenika (referent komunalni redar koji je u konkretnom slučaju sukladno ovlastima koje proizlaze iz čl. 2. st. 3. podstavkom 2. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“ broj: 153/13) bio ovlašten postupati), dopisom od dana 27. svibnja 2020. godine KLASA: 363-04/20-03/03, URBROJ: 2182/02-03/7-20-2 obavijestio stranke da u konkretnom slučaju ne postoji protupravno postupanje.

Ovo Ministarstvo je dopisom KLASA: 041-01/20-01/38 URBROJ: 531-01-2-20-9 od 9. prosinca 2020. godine ponovo tražilo nadležno postupanje Općine Primošten, Jedinственог upravnog odjela, jer je, sukladno svojim ovlastima vezano za odredbe članka 61. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“, broj 153/13 i 115/18), te članka 110, stavak 2, Zakona o cestama („Narodne novine“, broj 84/11, 18/13, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14 i 110/19), a nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju, Ministarstvo utvrdilo da su počinjene nepravilnosti u postupku nadzora komunalnog redara, vezano za izgradnju zida na javnom putu na k.č. 19666/2 k.o. Primošten, a koje se u bitnom odnose na slijedeće:

- nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje vezano za usklađenost gradnje predmetnog zida s odredbom posebnog propisa, a kako je to propisano člankom 1. stavak 2. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima („Narodne novine“, broj: 112/17, 34/18, 38/19, 98/19 i 31/20), vezano za odredbu članka 100. Zakona o cestama kojom je propisano da nerazvrstanu cestu između ostalog čini i cestovna građevina koja se između ostalog sastoji i od potpornog i obložnog zida (isto se ne odnosi na ogradni zid),

- nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje vezano za usklađenost gradnje predmetnog zida s odredbom članka 58. stavak 1. Prostornog plana uređenja Općine Primošten („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 13/05, 10/08, 05/11, 10/11 i „Službeni vjesnik Općine Primošten“ broj 03/13, 04/14-pročišćeni tekst, 04/17 i 1/20), (kojom je propisano da nije dopuštena gradnja građevine, zidova i ograda te podizanje nasada koji sprečavaju proširivanje uskih ulica, uklanjanje oštih zavoja, te zatvaraju vidno polje vozača i time ugrožavaju sigurnost odvijanja prometa), a kako je to propisano odredbom članka 1. stavak 2. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima,

- nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje moglo je utjecati na daljnji tijek postupka, odnosno na obveze komunalnog redara propisane odredbom članka 55. stavak 2. Zakona o građevinskoj inspekciji (kojom je propisano da u provedbi nadzora komunalni redar rješenjem naređuje investitoru, odnosno vlasniku uklanjanje građevine, odnosno njezina dijela, čijem se građenju prema posebnom propisu može pristupiti bez građevinske dozvole, glavnog projekta, tipskog projekta i drugog akta, odnosno njezina dijela, ako se gradi ili je izgrađena protivno prostornom planu, propisu kojim se uređuje komunalno gospodarstvo ili drugom propisu.)

Općina Primošten se o poduzetim radnjama, na traženje ovog Ministarstva KLASA: 041-01/20-01/38 URBROJ: 531-01-2-20-9 od 9. prosinca 2020. očitovala dopisom KLASA: 041-01/21-03/01, URBROJ: 2182/02-02-21-2, od 25. siječnja 2021. u kojem se zaključuje: „Slijedom svega naprijed navedenog, na temelju očitovanja referenta-komunalnog redara g.

Ivica Babačić, pregledom spisa predmeta sagledavajući okolnost da je u konkretnom slučaju donesena odluka javne vlasti - odluka načelnika, da je komunalno poduzeća Bucavac d.o.o. ovlašteno za takvu vrstu posla obavilo radove, vodeći računa i o tome da je Državni inspektorat još 15. listopada 2020. godine, (a u čijoj nadležnosti su se ranije nalazile i ovlasti komunalnih redara), naveo da građenjem predmetnog zida, cesta kojom upravlja Općina Primošten nije dograđena, nije promijenjena veličina trase ceste niti se radi o poslovima izvanrednog održavanja što znači da se nisu izveli građevinski radovi za koje je potrebno ishoditi građevinsku dozvolu ili glavni projekt u kojem slučaju bi bila nadležna postupati građevinska inspekcija to se uzimajući u obzir i da je pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Šibeniku pod brojem Psp-8/19 (gdje su podnositelji pritužbe pravomoćno odbijeni rješenjem Županijskog suda u Rijeci od dana 6. srpnja 2020. godine Gž-731/2020-4) potvrđeno stanovište općine da u konkretnom slučaju nije bilo nezakonitosti. Slijedom svega naprijed navedenog, Općina Primošten smatra da je u konkretnom slučaju rad službenika komunalnog redara bio u skladu s ovlastima i propisima.“

Na očitovanja Općine Primošten stranka je ovom Ministarstvu dostavljala dopise u kojima se izražava neslaganje sa navodima u očitovanjima, te zahtjevom i dalje traži od Ministarstva donošenje rješenja kojim se zid proglašava nezakonitom gradnjom, precizirajući dopunom predstavke od 9. lipnja 2021. godine da se ne traži donošenje odluke o uklanjanju zida već da nadzor ukaže na nezakonitost gradnje zida na javnom putu jer je to onda argument za vođenje sudskog spora i protiv odluka komunalnog redara i protiv očitovanja pročelnice Jedinственog upravnog odjela Primošten. Također, stranci su od ovog Ministarstva u svibnju 2021. upućeni odgovori KLASA: 041-01/20-01/38, URBROJ: 531-07-01-01/04-21-16 i URBROJ: 531-07-01-01/04-21-22.

Ovo Ministarstvo je u postupku nadzora nad izgradnjom predmetnog zida na k.č. 19666/2 k.o. Primošten, a koje je ovlašteno provoditi sukladno odredbi članka 61. Zakona o građevinskoj inspekciji („Narodne novine“, broj 153/13 i 115/2018), te koje je ovlašteno provoditi sukladno odredbi članka 110. stavak 2. Zakona o cestama („Narodne novine“, broj 84/11, 18/13, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14 i 110/19), postupilo u okviru svoje nadležnosti. Pročelnici Jedinственog upravnog odjela Općine Primošten je ovo Ministarstvo dalo Uputu KLASA: 041-01/20-01/38, URBROJ: 531-01-20-9 od 9. prosinca 2020. godine. Navedena uputa dana je sukladno odredbi članka 29. stavak 6. Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“ broj 66/19) a kojom je propisano da se uputama iz stavka 4. ovoga članka, između ostalog ne može određivati način rješavanja pojedinačne upravne stvari. Također, navedene nepravilnosti u uputi Ministarstva od 9. prosinca 2020. osporavane su od Općine Primošten, opisom karakteristika predmetnog dijela puta i postupanja komunalnog redara, iz čega proizlazi da nisu mogle utjecati na dalji tijek postupka vezan za obaveze komunalnog redara propisane odredbom članka 55. stavak 2. Zakona o građevinskoj inspekciji. Donošenje rješenja o uklanjanju predmetnog zida je, sukladno odredbi članka 42. Zakona o građevinskoj inspekciji, a u svezi s odredbom članka 55. stavak 2. istog zakona, u nadležstvu komunalnog redara. U konkretnom slučaju je Općina Primošten, Jedinственi upravni odjel, komunalni redar Ivica Babačić, postupajući po prijavama, a proslijeđenim im od strane ovog Ministarstva 8. svibnja 2020. godine, odgovorio dopisom KLASA: 363-04/20-03/03, URBROJ: 2182/02-03/7-20-2 od 27. svibnja 2020. godine i dopisom KLASA: 041-01/20-03/02, URBROJ: 2182/02-03/7-20-2 od 17. studenoga 2020. godine. Navedenim dopisima stranka je obaviještena da u konkretnoj stvari komunalni redar Općine Primošten nema osnova za postupanje.

Općina Primošten je ovom Ministarstvu uputila očitovanje KLASA: 050-02/21-03/08 URBROJ: 2182/02-03-21-01 od 24. studenoga 2021. u pravitku kojega je dostavljena

dokumentacija kojom Općina Primošten raspolaže vezano za predmetni zid. U njemu je priložen izvadak iz geodetskog elaborata evidentiranja izvedenog stanja ceste, Geodetska mjerjenja d.o.o. u kojem je prikazana ulica Raduča, a putem kojeg Općina Primošten želi provesti evidentiranje ulice Raduča kao nerazvrstane ceste u katastru i zemljišnoknjižnom sudu. Prema prikazu navedenog elaborata ulica Raduča, nerazvrstana cesta se proteže u pravcu sjeveroistoka od spoja k.č. 19666/2 sa 773/6 i 772/4, dalje preko k.č. 772/4, 772/12 i 774/3 do Jadranske magistrale. Sjeverni krak k.č. 19666/2 koji prolazi pored kuće i garaže podnositelja zahtjeva – Raduča 42, do Jadranske magistrale se ne prikazuje kao dio nerazvrstane ceste. Navedeno očitovanje Općine Primošten od 24. studenoga 2021. ovo Ministarstvo je zajedno sa svim priložima uputilo stranci dopisom KLASA: 041-01/20-01/38 od 29. prosinca 2021. godine, a koji prijam je stranka potvrdila dopisom ovom Ministarstvu 3. siječnja 2022.

Slijedom navedenog se ukazuje da po zahtjevu stranke da ovo Ministarstvo donese rješenje kojim se predmetni zid proglašava nezakonitom gradnjom, koja gradnja predmetnog zida je prema navodima stranke protivna Zakonu o komunalnom gospodarstvu (čl. 4., 11., 17. i 114.), Zakonu o cestama (čl. 3., 45. 98. i 101), Zakonu o gradnji (čl.156.-160.), Zakonu o građevinskoj inspekciji (čl.10) i Zakonu o Državnom inspektoratu (čl.68), Ministarstvo je poduzelo sve radnje u smislu naprijed navedenih odredbi Zakona o građevinskoj inspekciji, Zakona o cestama i Zakona o komunalnom gospodarstvu u nadzoru postupanja prvostupanjskog tijela, te je nesporno utvrđeno da nema nepravilnosti u provedenom nadzoru postupanja prvostupanjskog tijela u vezi s gradnjom predmetnog zida. Osim toga, da je utvrđena nepravilnost u vezi s gradnjom predmetnog zida komunalni redar bi donio rješenje o uklanjanju predmetnog zida sukladno odredbi članka 42. Zakona o građevinskoj inspekciji, a u svezi s odredbom članka 55. stavak 2. istog zakona.

Stoga je sukladno naprijed navedenom riješeno kao u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu članka 41. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, a u svezi sa člankom 61. Zakona o građevinskoj inspekciji, člankom 110. stavak 2. Zakona o cestama i člankom 118. Zakona o komunalnom gospodarstvu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku te se protiv njega ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, Put Supavla 1. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



DOSTAVITI:

1. Jadranka Skorin-Kapov
Beacon Hill Drive 6, Stony Brook, New York (jadranka.skorin-kapov@gmail.com)
2. Darko Skorin-Kapov
Beacon Hill Drive 6, Stony Brook, New York (skorin@adelphi.edu)
3. Pismohrana, ovdje

ispred garaže koja bi bila sastavni dio njihove nekretnine, kao i površinu navedenog puta koji je u tom dijelu asfaltiran do zida sagrađenog po tuženicima. Vještak geodet uzima mjere predmetnog betonskog zida pa se konstatira da je zid dužine 2,91 metara širine 0,25 metra te visine prema sjeveru 103 a na jugu 1,14 metara. Također se vrši mjerenje udaljenosti navedenog zida od garaže tužitelja pa se utvrđuje da ista iznosi na sjeveru 3,76 metara a na jugu 3,07 metara. Isto tako vještak geodet vrši mjerenje zatečenog glisera na prikolici – trajleru pa se utvrđuje da je dužina brodice unutarnjeg motora-vanajski dio-stopa pente iznosi sveukupno 7.50 m. Nakon izvršenog mjerenja naloženo je tužitelju i pomoćnim radnicima koje je on angažirao i pomoćnim radnicima tuženika ad 1 sveukupno 8 ljudi da izvrše manevar izlaska iz garaže brodice sa prikolicom. prvo je izvedena brodica s prikolicom prema betonskom zidu, te se u taj čas i vrši po vještaku fotografiranje te pozicije pa se konstatira da je ravno pravocrtno prema betonskom zidu bilo moguće izvesti brod s prikolicom u dužini od 3,33 metra. Nakon toga se ponovno brodica s prikolicom vraća u garažu i vrši manevar izvođenja iz garaže na desno na javnu površinu oznake čest br. 1966/2. Također se vrši fotografiranje ovog manevra što će biti prilog nalaza i mišljenja i skice vj mjernika te se utvrđuje da se brodica sa trajlerom uspjela izvesti iz predmetne garaže na javni put ali uz pomoć 8 ljudi, te uz vremensko razdoblje od 20 do 30 minuta. Konstatira se da prilikom manevra vraćanja brodice u garažu tužitelja je došlo i do manjeg oštećenja i to zadnjeg štop svjetla na prikolici-trajleru što će biti prikazano priležećim fotografijama. Konstatira se da su tužitelji pokazali i dio nekretnine oznake čest br 772/4 koji je betonirana površina i na kojem je parkiran njihov osobni automobil marke Volvo za vrijeme očevida do predmetnog zida.

Tužitelji navode da je to njihovo vlasništvo kojeg su stekli kupoprodajom od 2002. Vještak geodet u ovaj čas navodi radi utvrđenja točne pozicije betonskog zida i svih okolnih ogradnih zidova susjednih nekretnina kao i ogradnih zidova nekretnina tužitelja je potrebno izvršiti mjerenje putem instrumenta, koje će izvršiti a za koje nije potrebna nazočnost stranaka te će se po izvršeno mjerenju izraditi skica mjesta očevida na kojoj će biti prikazan kako predmet spora tako i sve okolne susjedne nekretnine kao i javni put oznake čest br 19666/2 a koji vodi do nekretnina tužitelja i u tom dijelu je ulica Raduča kao i u gornjem dijelu jer se radi o brdovitom terenu uz drugu nekretninu tužitelja oznake čest br 801/6 KO. Primošten koja je omeđena betonskim zidom te u tom dijelu put oznake čest br 1666/2 nije asfaltiran već je zemljana površina a djelomično betonska staza koja se proteže uz susjednu nekretninu oznake 772/10 K.O. Primošten koja je omeđena do navedenog javnog puta također ogradnim betonskim zidom a na kojoj je izgrađen stambeni objekat koji nije ucrtan u stambeni plan. U navedenoj skici će biti i prikazane kako položaj predmetnog puta tako i dimenzije budući je vještak mjernik izvršio mjerenje navedenog puta u gore navedenom dijelu.

Tužitelj i pun. tužitelja nemaju prigovor na rad vještaka geodeta.

ZZ tuženika nema prigovora na rad vještaka.

Pun. tuženika ad 2) u odnosu na konstatiranu štetu na lijevom štop svjetlu trajlera prilikom manevra vraćanja broda u garažu ističe da je tuženik ad 2 prije toga predlagao sudu da se kuka na trajleru koja u tom trenutku nije bila nužna da se na njemu nalazi jer služi kao spoj za automobil a ista je dužine cca 30 ak cm mogla

HRVATSKA POZIV DOMAGOJA MIKIĆA

Kako je moguće nelegalnu kuću upisati u katastar: Priča sa Zmajana dobila je novu dimenziju apsurdna

Piše Dnevnik.hr , 10. listopada. 2022. @ 21:30 □ 4 min.

0 seconds of 23 seconds Volume 90%

Što se događalo posljednjih šest godina u lokalnim šibenskim, ali i državnim institucijama i kako to da ne mogu srušiti ilegalan posjed i vratiti otok Zmajan, na kojem je gradnja zabranjena, u prvobitno stanje, pita se javnost nakon najnovijeg izdanja rubrike Poziv.



Galerija



Po nenaseljenom otoku gradilo se nezakonski i sad se zakonski ne može srušiti. Vila, dodatni objekti, bazen, lučica, pristupni putevi zaštićeni su višestrukim žalbama nelegalnog graditelja.

Iz Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine poručuju: "S obzirom

na to da Ministarstvo još nije odlučilo o predmetu žalbe u drugom stupnju, u ovom trenutku ne možemo dati više informacija **o predmetnom slučaju**".

Izgubljen slučaj za investitora bio je i na Upravnom i Visokom upravnom sudu - presudili su da se nekretnine moraju ukloniti. Visoki upravni sud Republike Hrvatske od 4. ožujka 2022. odbio je žalbu tužitelja i potvrdio presudu Upravnog suda u Splitu.

A u posjedovnom listu katastar je uredno upisao tri kuće za odmor, dvije nadstrešnice, spremište i bazen. Kako i zašto, Odjel za katastar nekretnina nije odgovorio na upit reporterke Dnevnika Nove TV Barbare Golje. Ako zakonski propisi dopuste, krčit će se, minirati i trgati po Zmajanu, naime, kako poručuje građevinska inspekcija: "Postupak prisiljavanja izvršenika na uklanjanje bespravno izgrađenih građevina, a sukladno zakonskim propisima, je u tijeku".

Postupci su u tijeku od 2016. godine, a reporter Dnevnika Nove TV Domagoj Mikić govoreći u javljanju o tome kako je moguće nelegalnu kuću upisati u katastar kazao je: "Moguće je zahvaljujući hrvatskim zakonima koji u jednu ruku brane ilegalnu gradnju, a u drugu ruku omogućavaju tim istim ilegalnim graditeljima da sve pokušaju legalizirati. Što se tiče upisa nelegalno sagrađene kuće u katastar, ako ćete se začuditi, to je sve zakonski ispravno, zahvaljujući zakonu koji je donijet prošle godine".

"No priča sa Zmajana dobiva novu dimenziju apsurda", istaknuo je Mikić, "jer vlasnici ilegalno sagrađene kuće dobili su još 2020. privremeno rješenje Šibensko-kninske županije za pružanje ugostiteljskih usluga i to rješenje im vrijedi do prosinca 2024. Ista Županija koja im je u dva navrata odbila zahtjev za legalizaciju dala im je dozvolu za obavljanje ugostiteljskih usluga. Ako se pitate kako je to moguće, moguće je zahvaljujući brojnim rupama u našim zakonima. Ljudi sa Zmajana čim su podnijeli zahtjev za legalizacijom ostvarili su pravo na privremeno rješenje i dobro su to iskoristili, dobili su privremeno rješenje da se mogu baviti ugostiteljskim uslugama i to već treću godinu".

U kakvoj državi živimo?! Prijavljena pljačka kuće koja ne bi trebala postojati, a u sve je upetljana i krupna politička riba

Kršer zakon na otoku, suvlasnici bijesni: "Oni su na našoj djedovini i sada nam ju još žele i oteti"

"Naravno, na ruku im ide brzina naših institucija koje se u šest godina međusobno očito ne mogu dogovoriti kako riješiti ovaj problem iako bi zapravo ovdje sve trebalo biti jasno kao dva plus dva jednako je četiri. No, naše institucije su se pobrinule da sad one kažu da je možda dva plus dva šest. No nadamo se da će se u narednih šest godina uspjeti dogovoriti i riješiti ovaj problem", kazao je Mikić.

Svoju priču možete poslati i putem Facebook stranice ili putem web forme.

"Poziv" pratite svake nedjelje u Dnevniku Nove TV u 19:00.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-36/21-23

Jadranka Skorin-Kapov
Darko Skorin-Kapov

Poštovani,

podneskom od 9. svibnja 2022., ovom ste Sudu uputili upit o tijelu koje je nadležno za izvršenje presude Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usoz-36/21-19 od 21. ožujka 2022.

Očitujući se na vaš upit, valja navesti mjerodavne odredbe Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.).

„Odlučivanje o zakonitosti općeg akta

Članak 86.

(4) Ukinuti opći akt prestaje važiti, odnosno ukinute odredbe općeg akta prestaju važiti danom objave presude Visokog upravnog suda u 'Narodnim novinama'."

„Zahtjev za izmjenu pojedinačne odluke zbog ukidanja općeg akta

Članak 87.

Podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovoga Zakona ima pravo podnijeti zahtjev nadležnom javnopravnom tijelu za izmjenu pojedinačne odluke javnopravnog tijela kojom je povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes odgovarajućom primjenom odredaba o obnovi upravnog postupka u roku od tri mjeseca od dana objave presude u 'Narodnim novinama'."

Iz navedenih, ali i drugih zakonskih odredaba, razvidno je da Visoki upravni sud nije nadležan za postupanje kakvo tražite.

S poštovanjem:

U Zagrebu 16. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: eb30c-1f30c

Kontrolni broj: 01db5-3e0bc-09d9f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=13613360068.1.37, CN=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=VATHR-13613360068, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

